



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Ulica Milana  
Amruša 2/II

67. St-1192/22 - 6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Gordanu Zubaku, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja ASTRA - Poslovni inženjering d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 14077042128, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Židanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Reljić, Zelić, Židanić i Mar d.o.o., Zagreb, Derenčinova 1, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom SnapTap d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Zahara 9, OIB: 20530200388, 19. travnja 2022.,

riješio je

- I. Nalaže se predlagatelju ASTRA - Poslovni inženjering d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 14077042128, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja:

-uplatiti iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, otvoren u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN: HR9223900011300000460, model 00, s pozivom na broj 2001-119222

-uplatiti dodatni iznos predujma od 5.000,00 kn na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, IBAN: HR9223900011300000460, s pozivom na broj 119222.

- II. Ako predlagatelj ne postupi po nalogu iz točke I. izreke, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj ASTRA - Poslovni inženjering d.o.o., Zagreb, Petrovaradinska 1, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom SnapTap d.o.o., Zagreb. U tom prijedlogu je naveo kako prema dužniku ima novčanu tražbinu, kao i da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog prezadužnost.

2. Prema odredbi čl. 114 st.1. Stečajnoga zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) propisano je da je podnositelj prijedloga za

67. .St-1924/18

otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te po nalogu suda u roku od 8 dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno.

3. Nadalje, čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je, da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

4. Dopisom od 14. travnja 2022. Financijska agencija obavijestila je sud kako dužnikov račun prije zatvaranja nije bio blokiran te da nema zaplijenjenih sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka.

5. Uvidom u nalog za plaćanje (list 57. spisa) sud je utvrdi kako je predlagatelj uplatio iznos predujma od 1.000,00 kn za Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka u Državni proračun. S obzirom na to da se navedeni predujam uplaćuje na račun nadležnog suda jer se Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka osniva na svakom sudu (čl. 111. st. 1. SZ-a), predlagatelj je navedeni iznos uplatio na pogrešan račun pa je stoga sud pozvao istoga platiti iznos od 1.000,00 kn na ime predujma za Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka na račun naveden u izreci ovog rješenja.

6. Prema ocjeni ovog suda, u ovom stečajnom predmetu potrebno je provesti prethodni postupak u kojem bi se u skladu s odredbama Stečajnog zakona utvrdilo postojanje stečajnih razloga i dužnikove imovine. Svrha prethodnog postupka ostvaruje se na način da se, sudjelovanjem privremenog stečajnog upravitelja, odnosno njegovim djelovanjem utvrdi postojanje stečajnog razloga, kao i da se s visokim stupnjem vjerojatnosti utvrdi imovina dužnika, a što kasnije utječe na tijek stečajnog postupka. Naime, imovinu stečajnog dužnika ne čini samo ona imovina koju je dužnik imao u trenutku otvaranja stečajnog postupka, već i ona imovina koja je različitim nedopuštenim radnjama prije otvaranja stečajnog postupka izišla iz imovine stečajnog dužnika. Dakle, utvrđivanje imovine stečajnoga dužnika bitno je za odluku suda u odnosu na to da li će otvoriti stečajni postupak na temelju čl.128 SZ-a ili će stečaj otvoriti i zaključiti sukladno čl.132.SZ-a.

7. Nadalje, u konkretnom slučaju predlagatelj je iznio tvrdnju kako je kod dužnika ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. Prema čl. 7. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. Skreće se pozornost kako je predlagatelj dostavio Bilješke uz financijske izvještaje poduzetnika za razdoblje 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020., zatim financijski izvještaj za 2020., Odluku o postupanju s gubitkom 2020 godine. Kako je prijedlog podnesen u travnju 2022., sud može, radi ispitivanja stečajnoga razloga prezaduženosti, u smislu odredbe čl. 125. SZ-a odrediti vještaka, koji bi trebao izvršiti uvid u svu raspoloživu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje i imovinu dužnika kako bi se utvrdile sve dužnikove obveze i njegova cjelokupna imovine.

8. Slijedom navedenog, imajući u vidu mogućnost provođenja financijskog vještačenja, zatim imenovanja privremenog stečajnoga upravitelja, te činjenicu da se iz dodatnog iznosa predujma namiruju troškovi prethodnoga postupka do otvaranja stečajnog postupka, sud je predlagatelju naložio uplatu dodatnog predujma u iznosu od 5.000,00 kn za pokriće troškova stečajnoga postupka jer se u prethodnom postupku provode neophodne radnje suda i tijela stečajnoga postupka, a čijim

67. .St-1924/18

djelovanjem nastaju troškovi postupka. Tako da, privremenom stečajnom upravitelju za obavljanje poslova pripada pravo na nagradu u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju (Narodne novine 105/15), odnosno, ima pravo na jednokratnu bruto nagradu u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Nadalje, tijekom prethodnog postupka nastaju materijalni troškovi poput poštarine, pristojbi troškova telefoniranja, trošak kopiranja i sl. u iznosu minimalno 200,00 kn. Pored navedenog, u ovom postupku, ako bude potrebno, sud će odrediti financijsko-knjigovodstvenog vještačenja radi ispitivanja stečajnoga razloga prezaduženosti, a što predstavlja daljnji trošak.

9. Imajući u vidu navedenog, sud je riješio kao u izreci uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 114. st. 5. SZ-a.

U Zagrebu 19. travnja 2022.

Sudac:  
Gordan Zubak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka.

DNA:

1. predlagatelju po pun.
2. rač. suda
3. eOglasna ploča

Broj zapisa: **eb30a-9562c**

Kontrolni broj: **09323-b5b2f-b408e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORDAN ZUBAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.